

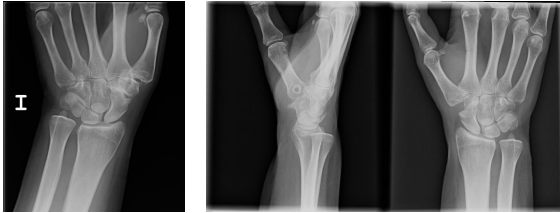
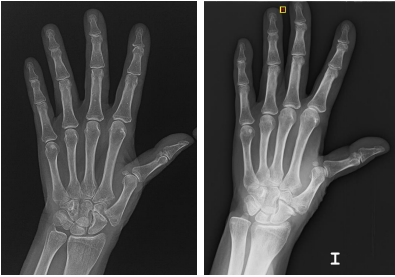
INTRODUCCIÓN

La trapectomía fue descrita por primera vez por Gervis en 1949 pero no fue hasta 1986 cuando Burton y Pellegrini describen la técnica más empleada actualmente para el tratamiento de la rizartrrosis mediante reconstrucción de ligamento oblicuo volar (LOV) y la interposición de tipo (LRTI) cuyos objetivos son la reconstrucción del LOV, artroplastia de interposición y la fijación temporal a 2MTC. En la actualidad la tasa de fracaso de esta técnica es del 0,23-3% siendo el colapso del 1MTC la principal causa de revisión y frecuente de forma temprana y en pacientes jóvenes. La revisión tras el fracaso es un reto quirúrgico y no está estandarizado su tratamiento.

CASO CLÍNICO

Mujer 51 años. Limpiadora.
Dolor ambas manos, más izquierda
Dx: Rizartrrosis y artrosis triescavoidea.
Inicialmente se propone artrodesis, pero finalmente se realiza Trapectomía y LOV+LRTI con palmaris longus (PL).

Rx AP y oblicua 9 años tras LRTI



Rx AP preoperatoria y L y AP postoperatoria tras LRTI

9 años después consulta por dolor mano izquierda de 18 meses de evolución
EF: Deformidad en Z moderada
Grind test ++
Dolor escafo-MTC-trapezoide
Colapso reducible
Rx: colapso 1MTC y artrosis
Infiltraciones y muñequera sin mejoría (6m)

¿Y AHORA QUÉ? OPCIONES TERAPEÚTICAS

ARTROPLASTIA DE INTERPOSICIÓN

Injerto tendinoso Pyrocardan® Swanson silastic Injerto costochondral



ARTRODESIS 1MTC-2MTC



ARTRODESIS 1MTC-Es



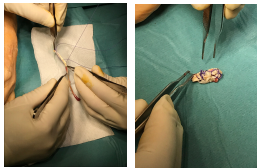
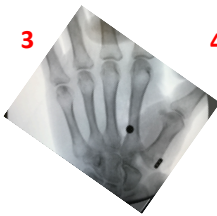
MEGAPRÓTESIS



FIN DEL CASO

Se optó por realizar una nueva tenosuspensión mediante un implante tipo Mini Tight-rope® y una artroplastia de interposición mediante injerto libre autólogo de Extensor Propio del Índice (EPI):

1. Comprobación preoperatoria de reducibilidad y espacio escafo-MTC mediante radioscopia
2. Exéresis proximal de trapezoide
3. Fijación Mini Tight-rope
4. Extracción de injerto libre de EPI para artroplastia de interposición y preparación tipo anchoa
5. Cierre capsular



DISCUSIÓN

La tasa de revisión tras artroplastia de articulación TMC es de entre 2-4% según la literatura y hasta el 3% en el caso de LRTI. La mayoría de los pacientes parecen beneficiarse de la cirugía de revisión, pero el resultado final es peor que la de los pacientes no revisados. Sin embargo, los casos revisados varias veces no tuvieron peores resultados que los revisados una sola vez. Los factores de riesgo para la cirugía de revisión han sido analizados en 2 estudios (Cooney 2006, Wilkens 2017) siendo la edad, el tipo de cirugía primaria y la experiencia del cirujano, factores de riesgo para revisión. Los procedimientos primarios con trapectomías parciales y procedimientos con uso de implantes, tienen mayor riesgo de revisión menor de 55 años. Se han descrito y utilizado una gran variedad de procedimientos para la revisión de la artroplastia TMC, sin haber identificado correlación entre el resultado y el tipo de procedimiento de revisión realizado. Esto probablemente esté relacionado con la gran cantidad de procedimientos diferentes empleados para la cirugía de revisión, lo que conduce a pequeños subgrupos de procedimientos que limitan el poder estadístico del análisis.

CONCLUSIONES

- La principal causa de revisión tras trapectomía es el colapso del 1MTC
- Los pacientes se benefician de la cirugía de revisión con tasas de éxito alrededor del 70-80%
- Edad menor 55 años y trapectomía parcial o uso de implantes sin factores de riesgo de revisión
- Muchas técnicas sin Gold Standard
- La tenosuspensión secundaria sería de elección en estos casos, dejando otros tratamientos como salvamento